**סיכום תשובות למבחן**

**הסבירו את הצורך בגיבוש הגדרות אוניברסליות של זכויות אדם, ואת הקשיים הכרוכים בכך.**

אחת הסיבות לצורך בהגדרה אוניברסלית היא כשיהיה לנו איזשהו **סטנדרט שיכתיב כיצד ראוי לנהוג לנהוג בבחינת זכויות אדם**, כיצד מדינות צריכות לנהוג. כשיש לי אמנה בינלאומית שאומרת מזה אפליה נגד נשים, או מה ההגדרה של פליט, או מהן הזכויות שאני צריכה להעניק למהגרי העבודה אני כפרט או כחברה בארגון זכויות אדם יכול דרוש מהמדינה שלי זה הסטנדרט שאת צריכה לעמוד בו. יש עוד סיבות וזאת המרכזית בצורך לגבש איזושהי הגדרה אוניברסלית. קבוצה של כל בני האדם יהיה איזשהו סל בסיסי של זכויות תוך נקודות מבט שהמשותף בינינו הוא הטבע האנושי.

אבל יש מחלוקות - מהי ההגדרה של זכויות אדם? האם זכויות אדם כולל זכויות חברתיות כלכליות או לא? **המאבק בין ארה"ב לבריה"מ** מה קודם למה? קודם זכויות אזרחיות פוליטיות ואחר כך זכויות חברתיות כלכליות או הפוך?

זה חלק מהקושי שכרוך בגיבוש הגדרה אוניברסלית. מה כוללת הזכות לחינוך? אוטונומיה מוחלטת לקבוצות תרבותית, או שמא למדינה יש סמכות להגביל את תוכנית הלימודים של קבוצות מיעוטים? ואם קבוצות מיעוטים מחנכות לפגיעה בזכויות אדם?

יש כאן כל מיני שאלות שמקשות על ההגדרה האוניברסלית. אז יש מחלוקות על ההגדרה הפרשנות והיישום יש את המחלוקת של היחסיות התרבותית. למשל רצח על כבוד המשפחה זה בעצם רצח ופגיעה בזכות לחיים ויש היטענו שזה חלק מהתרבות.

הגדרה אוניברסלית של זכויות אדם בעצם מציבה איזשהו סטנדרט שיכתיב כיצד ראוי לנהוג ביחס לזכויות אדם, איך על המדינה יש לנהוג. כאשר אמנות בינלאומיות מציבות הגדרות מפורטות לאפליה נגד נשים, על מיהו פליט, זכויות למהגרי עבודה, כך הן מציבות סטנדרט מסוים של זכויות. חברה או ארגון זכויות אדם במדינה מסוימת יכול לדרוש מהמדינה שלו לעמוד באותו סטנדרט.

**הציגו את נקודות הציון העיקריות בסיפור התפתחותן של זכויות האדם עד ראשית המאה העשרים ואחת**

לפני המאה ה-19, העיסוק בזכויות אדם היה במספר תחומים מצומצם כמו האיסור על העבדות, דאגה לסיוע לפצועי מלחמה, הגנה על מיעוטים אתניים וסיוע למנוצלים נשים ופועלים.

הנקודה הראשונה הרלוונטית בסיפור ההתפתחות זכויות האדם היא **החלטת הפרלמנט הבריטי על איסור הסחר בעבדים בסוף המאה ה-18, הרואה בו מעשה הנוגד את זכויות האדם.**

* ב-1815 נפתח בוינה קונגרס ובו גינו את ה"סחר האנושי" וקראו להפסקתו, המעצמות רוסיה, צרפת, אוסטריה, בריטניה, ופרוסיה אף התחייבו לנקוט צעדים לביטול הסחר בעבדים, אך בסופו של דבר הצעד להפסקת העבדות נכשל כיוון שלא נקבע כי אינו חוקי, ולכן לא נקבעו עונשים, לא הוקם מנגנון אכיפה, ולא ניתנה הסכמה לשום פעולה שתפגע בריבונות הלאומית.

באותו קונגרס, דנו גם בזכות הבינלאומית לחופש דת. במעמד זה נדונו צעדים להתחייבות לשקול צעדים להבטחת חופש הדת ליהודי גרמניה.

* ב-1890, חתמו נציגי המדינות על **אמנה מקיפה שחייבה את כולן לנקוט בצעדים ממשיים להפסקת הסחר בעבדים.** זו הייתה הפעם הראשונה בה קם מנגנון אכיפה בינלאומי שסייע ביישום האמנה.
* בשנת 1863, התקבצו 30 נציגים לא-רשמיים מ-14 מדינות שאינם ייצגו את ממשלותיהם, לוועדת ג'נבה.

בוועדה הוחלט על **הקמת הצלב האדום הבין-לאומי** שמטרתו טיפול התנדבותי בפצועי מלחמה.

שנה אחר כך, בועידה בינלאומית הגיעו נציגים רשמיים מ-16 מדינות שאימצו את אמנת ג'נבה כדי להקל על סבלם של פצועי המלחמות. האמנה חייבה את החתומים עליה להגן על חסינותם ועל ניטרליותם של בתי החולים הצבאיים ואת הצוות הרפואי, ויצרה את הבסיס לניטרליות של הצלב האדום הבינלאומי ולפעילותו ברחבי העולם.

* בעקבות המהפכה התעשייתית וצמיחת מעמד הביניים, עלו שאלות בנוגע לזכויות האדם כמו מה יעשה אדם עם זכויות אזרחיות כמו חופש הביטוי ופוליטיות הזכות לבחור ולהיבחר אם אין לו מזון, מלבוש וקורת גג? בעקבות כך, קם סוג אחר של זכויות אדם - זכויות חברתיות-כלכליות.
* בעקבות מלחמת העולם הראשונה שגבתה את חייהם של מליונים והשואה שהתרחשה בארמניה ב-1915, עלתה השאלה של הגדרה עצמית.

1. **מהן שתי הגישות הבסיסיות בחקר היחסים הבין-לאומיים (הגישה הריאליסטית והגישה האידיאליסטית/ליברלית) ומהו הויכוח ביחס למקומן של זכויות האדם ביחב"ל? השוו בין הנימוקים של גישות אלה ביחס לצורך להגן על ז"א.**

**הגישה הריאליסטית ביחב"ל** טוענת כי המערכת הבינלאומית היא בעלת מבנה אנרכי. בהתאם לכך, הסיכוי לפרוץ סכסוכים ומחלוקות בין המדינות הוא גבוה, ולכן הגישה הריאליסטית תמליץ למדינות להסתמך על משאביהן לצורכי הגנה, ולצבור עוצמה. במבנה אנרכי אין סמכות משפטית שיכולה לפתור סכסוכים בין מדינות ולכן ההמלצה היא לצבור עוצמה צבאית על מנת להרתיע מדינות אחרות מלנהוג בתוקפנות.

העיקרון המנחה של מדינות הוא עיקרון העזרה העצמית. הגישה הריאליסטית מתנגדת לשיתופי פעולה בין מדינות ושיתוף פעולה עם ארגונים בינלאומיים כיוון שהדבר יוצר תלות שעלולה להחליש את עוצמתה של המדינה. שיתוף פעולה יתאפשר רק במידה והוא משרת את האינטרס הלאומי והצרכים של המדינה.

מוסר במדיניות חוץ לעיתים קרובות עומדת בסתירה עם האינטרסים הלאומיים של המדינה ולכן מה שקורה בתוך מדינות אחרות הפרות של ז"א, במדינות אחרות זה לא אחד מהשיקולים שצריכים להנחות את השיקולים של מדיניות חוץ על פי הגישה הריאליסטית.

מוסריות וקידום של זכויות אדם במדיניות חוץ של מדינה יתאפשר רק כאשר שיקולים אלו משרתים אינטרס אסטרטגי, בטחוני, כלכלי, דיפלומטי או פוליטי.

לעומת זאת, **הגישה הליברלית לחקר היחב"ל**, היא בעלת אידיאולוגיה, צורת ממשל וגישה דמוקרטית ששמה את הפרט במרכז, מתערבת בצורה מועטה בחיי החברה ופועלת למען הגנתו. תפקידה של המדינה לדאוג ולהגן על זכויות הפרט ולאפשר לו לקבוע את סדריי חייו.

הליברליזם רואה במערכת הבינלאומית כר פורה לשיתופי פעולה בין מדינות, שיתופי פעולה אלה יובילו לצמיחה בכלכלה וברווחה, ויסייעו לשמירה על הביטחון והיציבות במערכת הבינלאומית.

תומכי הגישה הליברלית מאמינים כי המוסריות לא מוגבלת רק למדינתם שלהם. הם מקדמים את הזכות לחירות לעומת השיוויון. לתפיסתם, הדגש הוא על זכויות אזרחיות פוליטיות כיוון שכל אדם חופשי לחיות את חייו כראות עיניו וזאת כל עוד אינו פוגע בזולתו, ותהיה הגנה על הפרט מפני התערבות ועריצות המדינה.

הגישה הליברלית רואה בזכויות האדם זכויות אוניברסליות שחלות על כל המדינות ועל כל אדם באשר הוא, מתוך התפיסה שלכולנו מכנה משותף שהוא טבע האדם. גישה זו רואה בקידום זכויות אדם מעשה ראוי וקוראת למדינות מפותחות לקדם זכויות אדם בכל העולם כולו, ובמדינות המתפתחות בעיקר.